



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 14 St-674/2016-331

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu mr. sc. Tihomiru Kovačević, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom SAGITTA d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, MBS 030074666, OIB: 37596325168, dana 6. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se zahtjev jedinog člana i bivše zakonske zastupnice dužnika Ljiljane Šegedin, Hum, Brižac 19, OIB 90499789823 za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Dobrovića iz Rijeke, Ivana Grahovca 2, (Cambijereva 5), OIB: 93520121237, kao nedopušten.

### Obrazloženje

1. Dana 19.11.2021. zaprimljen je zahtjev jedinog člana i bivše zakonske zastupnice dužnika Ljiljane Šegedin, Hum, Brižac 19, OIB 90499789823 za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Dobrovića iz Rijeke, Ivana Grahovca 2, (Cambijereva 5), OIB: 93520121237 pozivajući se na odredbe čl. 91. st. 1. i 2. i čl. 77. 2t. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

2. Gospođa Ljiljana Šegedin je tijekom postupka do sada već podnijela dva zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja Frane Dobrovića iz Rijeke (29.05.2017. i 4.03.2021.) koji su odbačeni, zbog toga što ih je podnijela neovlaštena osoba, i to rješenjima ovoga suda poslovnog broja 14 St-674/16-114 od 4.07.2017. (potvrđen rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 77 PŽ-5451/2017-2 od 25.10.2017.) i 14 St-674/2016-290 od 13.04.2021. (potvrđen rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 57 PŽ-2559/2021-2 od 13.07.2021.).

3. U svom očitovanju na zahtjev Ljiljana Šegedin na ročištu održanom 19.11.2021. stečajni upravitelj je naveo da je ista u ovom predmetu u nekoliko navrata postavljala zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja, zahtjev za opoziv i sl. o kojima je drugostupanjski sud odlučio na način da je iste odbacio, te je predložio da

se ponovno odbaci njen prijedlog, a obzirom da je potpuno jasno da je podnošenje zahtjeva za izuzeće stečajnog upravitelja i suca usmjereno jedino i isključivo na opstrukciju ovog postupka, i da se nastavi ovaj postupak, a presliku zahtjeva za izuzeće suca dostavi na odlučivanje predsjedniku suda.

4. Stečajni upravitelj je dalje naveo da pored toga što zahtjev za izuzeće nije dopušten jer je podniet od strane neovlaštene osobe, isti nije dopušten niti temeljem odredbe čl. 73. st. 2. Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), pa je taj zahtjev primjenom odredbe čl. 73. st. 3. ZPP potrebno odbaciti od strane suca koji vodi predmetni postupak.

5. Uvidom u spis i dokumente u spisu sud je utvrdio da je stečajni postupak nad dužnikom SAGITTA d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija, Osijek, Mlinska 57/a, MBS 030074666, OIB 37596325168, otvoren rješenjem ovoga suda broj St-674/2016-22 od 10.06.2016. koje je postalo pravomoćno dana 5.07.2016., te da je skupština vjerovnika na sjednici održanoj 8.02.2017. pod rednim brojem tri donijela odluku o izboru za drugog stečajnog upravitelja Frane Dobrović iz Rijeke, Ivana Grahovca 2, (Cambijereva 5) OIB: 93520121237, koju odluku je potvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem broja 77 Pž-1289/2017-2 od 1.03.2017.

6. Također uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku utvrđeno je da je Ljiljana Šegedin, OIB: 90499789823, Hum, Brižac 19, jedini član dužnika, a do otvaranja stečajnog postupka bila je i član uprave, direktor, koja je zastupala društvo zastupa samostalno i pojedinačno.

7. Odredbom čl. 159. st. 1. SZ propisano je da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, te slijedom navedenoga tijela dužnika pravne osobe ne mogu sudjelovati u stečajnom postupku i utjecati na tijek stečajnog postupka, pa tako i zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja.

8. Sukladno odredbi čl. 285. SZ osobe koje su bile članovi društva dužnika (pravne osobe) imaju pravo samo da im stečajni upravitelj nakon završne diobe preda višak preostale stečajne mase na koji bi imali pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

9. Ograničenja u imenovanju stečajnog upravitelja propisana odredbama SZ (poglavitno čl. 77. SZ), kao i razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja (čl. 91. SZ), na koje se poziva podnositeljica zahtjeva, odnose se na odnos stečajnog upravitelja i dužnika, a ne na odnos stečajnog upravitelja i vjerovnika.

10. Sukladno odredbi čl. 91. SZ zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti samo odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika, a ne i bivši zakonski zastupnik dužnika, pa je zahtjev iste valjalo odbaciti kao nedopušten.

11. Slijedom navedenoga sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Osijek 6. prosinca 2021.

Zapisničar:

Sudac:

Elizabeta Đeke

Mr. sc. Tihomir Kovačević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može ovlaštena nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb302-dbcc6**

Kontrolni broj: **014f9-1dd09-9c592**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.